



Trasmissione per e-mail

Spettabile
MINISTERO DELLA SALUTE
Dipartimento della Sanità Pubblica Veterinaria
la nutrizione e la Sicurezza degli Alimenti
Piazza Marconi, 25
00144 ROMA

Forlì, 22 giugno 2006

C.a. Dr.ssa Rosalba Matassa

Oggetto: Considerazioni del gruppo di lavoro italiano sulla bozza delle Raccomandazioni sul benessere animale dei conigli T – AP 12° revision

Egregia Dottoressa,
come preannunciato si è riconvocato il gruppo di lavoro composto, oltre dal sottoscritto, dal Dr. Andrea Zuffellato, Dr. Andrea Frabetti, Dr. Osvaldo Uboldi e dal Prof. Gerolamo Xiccato, per esaminare il testo delle raccomandazioni sul benessere animale del coniglio – 12° revisione – alla luce del documento prodotto dall'EFSA e presentato al Comitato Permanente il 5 dicembre 2005.

Le presentiamo le nostre osservazioni, auspicando che trovino considerazione presso i Suoi Uffici nella predisposizione del documento italiano che dovrà essere trasmesso al Comitato Permanente.

Rimanendo a disposizione, si porgono i migliori saluti.

Claudio Dr. Maniero
Resp. Sezione cunicola Avitalia

Direzione: Via Punta di Ferro, 2 47100 Forlì tel. 0543/30022 – fax 0543/30586
e-mail: convenet@tin.it
Presidenza: Via Salara, 52 – Roseto degli Abruzzi (TE) – tel. 085/8930184 – fax 085/8943046
e-mail: avitalia@agraria.it

COUNCIL OF EUROPE

Permanent Committee of the European Convention
on the Animal Protection
Sir David PRITCHERD
Chairman
Avenue de l'Europe
67000 STRASBOURG

PROPOSTE DI MODIFICA AL DOCUMENTO RACCOMANDAZIONI SUL BENESSERE DEL CONIGLIO T – AP 12 Revisione - Settembre 2004

Articolo 11

Dato che non esistono lavori sperimentali che permettano di definire i bisogni comportamentali del coniglio, e che il rapporto degli esperti dell'EFSA, presentato al Comitato dicembre dello scorso anno non ha concluso in favore delle strutture di arricchimento, (si veda Report Scientifico pagina 39, capitolo. 6.3.2.1), si suggerisce di redigere l'articolo del seguente modo:

1. I recinti, edifici ed attrezzature per i conigli dovrebbero essere concepiti, costruiti e tenuti in modo da:
 - b. Permettere ai conigli di svilupparsi normalmente;
 - c. *Sopprimere il paragrafo.*
2. Prevedere di isolare gli animali malati o feriti nelle installazioni attrezzate per permettere l'alimentazione e l'abbeverata in accordo con l'articolo 13.

Articolo 14

*Sulla base delle considerazioni di cui sopra si suggerisce di cancellare la parte compresa da riga 310 a riga 317 di pagina 7.
Specificatamente dalla parola “.... behaviour” di riga 310 a tutto il contenuto di riga 317 .*

Articolo 16

Sulla base delle conclusioni del rapporto degli esperti dell' EFSA, (si veda Report Scientifico pagine 43 – 45, da 6.4.1 a 6.4.2), suggeriamo di sopprimere la fine dell'articolo relativo all'alloggio per paio o in gruppo delle femmine.

Articolo 19

*Si chiede di eliminare l'articolato contenuto al paragrafo. 1. non essendo sufficientemente dimostrato da prove sperimentali svolte su conigli in accrescimento o su riproduttori.
Stessa richiesta viene inoltrata anche per il paragrafo 4. ritenendo il contenuto superfluo essendo l'uso dell'antibiotico prescritto da un medico veterinario e quindi da un tecnico specifico.*

APPENDICE I

Tenuto conto del parere dell'EFSA che ha considerato insufficienti i dati forniti dalla ricerca scientifica per definire se le piattaforme forniscono un migliore benessere all'animale ,(si veda Report Scientifico pagina 10, paragrafo 3.5.1.3), si suggerisce di sopprimere questo allegato per non rendere obbligatoria questa dotazione e per non ingenerare confusione.

APPENDICE II

Le prime discussioni su questa appendice hanno persuaso il Comitato Permanente a richiedere cercare l'opinione dell'EFSA.

Dall'attenta analisi delle opinioni del gruppo di lavoro e dei dati disponibili pubblicati nel report finale risalta, assieme alla qualità del lavoro svolto, come siano limitate le conoscenze scientifiche sul benessere del coniglio.

Questo ci porta a chiedere di tralasciare nella redazione delle raccomandazioni tutti i riferimenti legati alla disponibilità di spazio per gli animali.

Oltre a questo, si chiede di eliminare il primo punto (da riga 580 a riga 583) essendo il contenuto ampiamente illustrato all'art. 11 (riga 259) e all'articolo 16 (righe 366 - 367).

Al terzo punto (riga 589) si chiede di modificare, riducendo, il termine dei "...28 days" in "25 days".

Premesso quanto sopra, si ritiene opportuno precisare quanto segue:

- sulla base dei riscontri scientifici è compatibile, con il benessere animale dei conigli in accrescimento costituire un gruppo di allevamento pari a 20 capi/m² o, in alternativa un carico di "peso vivo" totale di 47 kg/m² (Trocino e Xiccato, 2006) (Dupperray e Aubret, 1992)
- Riguardo l'altezza delle gabbie, i pochi studi disponibili (Szendro e coll., 2005) dimostrano l'assenza di preferenza da parte di conigli all'ingrasso per altezze diverse (20 cm. 30 cm o 40 cm). Sulla base di questi studi si possono considerare valide e utilizzabili, nel rispetto del benessere del coniglio, le attuali gabbie commerciali aventi un'altezza variabile tra i 30 cm ed i 35 cm. Per quanto riguarda l'altezza delle gabbie per l'allevamento delle fattrici, in possono essere tenute in considerazione le indicazioni fornite dal Report Scientifico redatto dall'EFSA.

COUNCIL OF EUROPE

Permanent Committee of the European Convention
on the Animal Protection
Sir David PRITCHERD
Chairman
Avenue de l'Europe
67000 STRASBOURG

PROPOSAL OF CHANGES TO THE DRAFT OF RECCOMENDATION ON RABBIT WELFARE T – AP 12th Revision - September 2004

Article 11

Due to the absence of experimental studies which could permit to clearly define rabbit behavioural needs, and basing on the fact that EFSA report, presented to the Standing Committee in December 2005, did not express its agreement on the usefulness of enrichment structure (see Scientific Report, page 39, chapter 6.3.2.1), we suggest to write the article as follows:

3. The design, construction, and maintenance of enclosures, buildings and equipment for rabbits shall be such that they:
 - b. allow to develop normally;
 - c. *Delete the paragraph.*
4. *Insert the point* Sick or injured animals should be isolated and they must have feeding and drinking equipment according to Article 13

Article 14

On the base of the above comments, we suggest to delete from line 310 to line 317 of page 7. In detail, from the word “.... behaviour” of line 310 to the whole line 317.

Article 16

Based on the conclusions of the EFSA Report (see the Scientific Report page 43–45, from 6.4.1 to 6.4.2), we suggest to delete the end of the article about housing in pairs or in group (in detail the words “...as well as during their rearing in pairs or groups”).

Article 19

We ask to delete the text of paragraph. 1. since it is not sufficiently justified by scientific studies on growing and breeding rabbits.

We ask to delete also paragraph 4. the request is unnecessary, since antibiotics may be used only following the request of a veterinary and, therefore, a specialised technician.

APPENDIX I

Taking into account the EFSA opinion, which stated the lack of scientific data to affirm that platforms improve animal welfare (see Scientific Report page 10, paragraph 3.5.1.3), we suggest to delete this appendix thus making not compulsory this structure.

APPENDIX II

First discussions on this topic persuaded the Standing Committee to ask for the EFSA opinion. Evaluating in detail the opinion of the working group and the available data published in the final EFSA report, the scarcity of scientific information on rabbit welfare is evidenced, together with the high quality of the EFSA revision.

Basing on the above consideration, we ask to delete, in the Final recommendations, all references to available surface for animals.

Moreover, we ask to delete the first point (from line 580 to line 583), since its content is widely considered on article 11 (line 259) and article 16 (lines 366- 367).

At line 589, we ask to modify from “28 days” in “25 days“.

Following what mentioned above, we consider necessary to precise that:

- basing on scientific available results, a rearing group of 20 rabbits/m² or a final total live weight of 47 kg/m² is respectful of animal welfare of growing rabbits (Trocino and Xiccato, 2006) (Duperray and Aubret, 1992)
- As regards the cage height, the few available studies (Szendro et al., 2005) demonstrated the absence of a preference in fattening rabbits for different cage heights (20 cm or 30 cm or 40 cm). On the base of the above study, the present commercial cages, varying from 30 to 35 cm in height, may be used in the respect of animal preference and welfare. As what concerns cage height for reproducing does, lacking any scientific study on these animals, we agree with the indications given in the EFSA Scientific Report.